

УДК 159.9.01

ИНТЕГРАЛЬНАЯ ТЕОРИЯ ПСИХОЛОГИИ: ФОРМИРОВАНИЕ ОБЩЕГО ПОДХОДА

Р.П. Еслюк, психолог

«Центр интегральной психологии, соционики и профайлинга» (Харьков), Украина

***Аннотация.** Отображена современная ситуация в области развития единых представлений в области психологии, особое внимание уделено интегральным тенденциям психологической науки. Представлен авторский интегральный подход, в основе которого новая системная теория психологии.*

***Ключевые слова:** психологическая наука, интегральная теория психологии, обобщающие теории психологии, общая психология, системность в психологии, структурно-системный подход.*

Предмет исследования, актуальность, задачи и новизна

Современный этап развития психологии связан с формированием новых подходов, ключевой особенностью которых является комплексность и взаимосвязь со смежными науками [1, 2, 5, 6, 7]. Это делает особенно актуальными методологические и теоретические исследования в области обобщающей теории общей психологии, анализа единства психологического научного знания, ключевых интегральных теорий, задающих контуры общей теории психики, методологии социогуманитарного знания.

До сих пор существующая раздробленность научной психологии выдвигает на первый план исследования в области теоретической интеграции, поиска логически обоснованных единых принципов и представлений, в то же время, противостоящих эклектическому объединению. Исследуя вопросы интеграции психологического знания более двадцати лет, автор работы пришёл к обоснованию интегрального подхода. Этот подход опирается на идеи К.Г. Юнга, С.Л. Рубинштейна, Б.Г. Ананьева, К. Уилбера, А. Аугустинавичюте, А.В. Букалова и других. Новый подход сформировался на основе аналитико-теоретических исследований, так и на основе исследования целого комплекса взаимосвязанных вопросов: пространственной семантики, аналитики системных объектов и базисных концептов психологии, аналитики базисных понятий психологии, прикладных исследований в области изучения биографий и информационных типов выдающихся психологов и др.

Проблематика формирования обобщающей теории психологии

За более чем столетие развития психологии, с момента её формирования как экспериментальной науки (что связывают с именем В. Вундта), в психологии разработаны последовательные линии исследования базисных вопросов, представлено множество линий, углубляющих понимание, в то время как пока отсутствует парадигматическое единство внутри науки и практики. Важным стремлением нескольких десятилетий стало направление развития обобщающих идей, формирующих единый язык психологической науки, наводящий мосты между представителями разных школ и направлений [2, 4, 5, 6, 7, 15].

Отмечается наличие кризисных явлений в психологии, начиная с момента её зарождения как науки [8]. Кризисность связана с наличием разных взглядов на предмет психологической науки, разных способов решения ключевых психологических вопросов, с поиском своего предмета наукой. В то же время, отмечают, что кризисное состояние не является чем-то сугубо отрицательным, позитивной стороной здесь выступает повышенная рефлексия к методологическим и историческим вопросам, стремление к осмыслению основ самого предмета психологии. В.А. Мазилев считает кризис в психологии «памятью психологов», своеобразной рефлексией своего предмета, он выделяет несколько

уровней такого кризиса [8].

На протяжении XX века проходила активная полемика между представителями крупных психологических школ, что отражает сложность и многогранность предмета психологии, различные качества которого раскрываются не в один исторический момент, а сопряжены с поступательным движением научной мысли, диалектической борьбы дополняющих подходов. В.А. Мазиллов справедливо полагает, что в основе предмета психологии необходимо положить внутренний мир человека, иначе говоря, весь спектр сознания [9].

Примерно с середины XX века зарождается интегральное направление, в основе которого стремление к переосмыслению всего богатства психологической мысли, отказ от догматизма школ и стремление к восприятию всей полноты истины. Крупным достижением стало формирование теории общей психологии С.Л. Рубинштейном [14], собравшим вместе разрозненные мысли об основных психологических функциях, свойствах и состояниях. Л.С. Выготский ратовал за формирование такой общей психологии, развивал идеи, направленные на преодоление противопоставления естественно-научного и гуманитарного подходов, в русле его системных представлений о формировании психики человека. Ещё ранее, работа «Психологические типы» К.Г. Юнга, изданная в 1921 году, заложила основу интегрального видения, примирения разных способов восприятия действительности. В то же время, на этих ранних этапах науке не удалось достичь полноценного парадигматического единства.

В трудах Б.Г. Ананьева 60-70-х годов XX века разработано комплексное направление исследований психологии человека, в основе которого антропологический подход [2, 11]. Антропологизм, как принцип организации психологической науки, позволил учёному сформулировать предметное поле психологии как многоуровневого системно организованного целого, требующего разных подходов к исследованию каждого уровня. Книги Б.Г. Ананьева «Человек как предмет познания» и «О проблемах современного человекознания», как и его идеи, высказанные в тот период, весьма актуальны в наше время. И это не случайно, потому что сформулированные Ананьевым подходы к пониманию психологии опередили время или же стали ориентирами, определявшими пути развития науки. В работе «Человек как предмет познания» учёный писал: «Выдвижение проблемы человека в качестве общей проблемы всей современной науки коренным образом изменяет положение психологии в системе наук, поскольку именно психология становится орудием связи между всеми областями познания человека...» [2, с.13]. Характеризуя тенденции интегрального синтеза, его последователь В.Н. Панфёров пишет: «Моделирование комплексных исследований направлено на разработку способов и технологий, позволяющих воспроизводить целостность психологии человека в научно-исследовательской деятельности» [11, с.26].

Авторы сборника «Прогресс психологии: Критерии и признаки», изданного сравнительно недавно – в 2009 году, подвергают детальному исследованию вопросы эволюции психологии, этапов развития, смены методологических подходов в социогуманитарном знании. Большинство авторов важным признаком прогресса в психологии считают интеграционные процессы, формирование тесных взаимосвязей со смежными дисциплинами. В статье Т. В. Зеленковой «Прогрессивные тенденции развития психологии в контексте интеграционных процессов в современной науке» отмечается высокое значение интегральной теории К. Уилбера. Т. В. Зеленкова акцентирует внимание на том, что в современном научном развитии на первый план выдвинулся, так называемый, сетевой подход, являющийся усложнением системной теории.

Т. В. Зеленкова отмечает: «В плане внутреннего содержания наиболее прогрессивным можно назвать введённое К. Уилбером понятие межпарадигматических «ориентирующих обобщений», выполняющих роль интеграторов в этом процессе» [5, с.45]. В результате, как отмечает исследовательница наследия Уилбера: «Таким образом, он получил возможность преодоления практически всех возможных видов методологических «разрывов» в психологии» [там же, с.51]. Недостатком теории К. Уилбера является недостаточная интеграция советской и постсоветской психологической науки. По нашему мнению, к существенному недостатку также относится описание только половины спектра сознания в предложенной К. Уилбером четырёхсекторной матрице [15].

Принципиально важным, по нашему мнению, является выделение восьми секторов реальности [4]. Для автора данной работы главным фактором построения системы психологии выступает пространственно-геометрический ориентир, упорядочивающий основные константы психического по секторам. В ходе длительных исследований удалось обнаружить, что пространственные направления обладают устойчивыми семантическими качествами, что стало углублением и расширением мысли К. Уилбера о системообразующем значении секторов. Продолжая линию научных поисков исследования

архетипических свойств пространства, представленную в юнгианской психологии (К.Г. Юнг, А. Минделл, Дж. Хиллман и др.), у К. Уилбера, А. Аугустинавичюте и др., были выделены устойчивые семантические характеристики восьми направлений, что послужило основой формирования системных представлений о наличии устойчивых констант психического [4]. В.В. Налимов метко писал: «Нам представляется, что связать сознание, оперирующее смыслами, с физической материей можно будет только тогда, когда для их описания будет найден единый язык. Таким языком может оказаться язык геометрических представлений» [10, с.53]. Интересны близкие по духу поиски системности всех концептов психологии у С.Ю. Поройкова [13].

Автор данной работы обнаружил, что наиболее важные константы психического объединяются в системные качества, выражаемые в геометрически-пространственно ориентированных матрицах (восьмигранных мандалах). В то же время, в ходе длительной аналитической исследовательской работы было установлено, что каждый сектор обладает сквозным значением, т.е. основные значения сектора наличествуют на всех уровнях подсистем. При этом каждая подсистема, объединённая в структурную матрицу, обладает своими автономными свойствами. Например, если мы говорим о матрице базисных архетипов личности (Еслук, 2007), здесь все восемь базисных архетипов формируют автономную систему. В то же время, матрица архетипов эстетики также формирует автономную систему. Однако, при сравнении их обоих, между ними есть сходство семантических свойств занимаемого сектора. Например, сектор юга – архетип Персоны (ролевые сценарии Короля и Королевы), а в матрице архетипов эстетики – эстетическая система реализма.

В настоящее время в психологии продолжают споры о статусе основных психических процессов, свойств и состояний, присутствует значительное расхождение мнений исследователей. Например, некоторые исследователи даже отрицают самостоятельное наличие таких важных констант и одновременно базисных категорий психологии как сознание, внимание и другие, в своих авторских гипотезах сводя их к другим процессам, делая некими эпифеноменами. Наш подход, ориентированный на установление объективных системных признаков базисных констант психического, позволяет преодолеть подобную разногласию мнений, обнаруживая наличие объективного положения каждого из базисных конструктов (и категорий) психологии, задавая им точное место в общей системе психологической науки. В этом плане, наш подход продолжает линию развития теоретической психологии, предложенную А.В. Петровским и М.Г. Ярошевским [12]

В представленной автором данной статьи линии интегральной теории общей психологии упор делается на архетипические базисные константы, системный и структурный подход, информационную теорию личности соционики, анализ специфики ключевых школ психологии. Большое значение в подходе автора играет историческое исследование развития психологических идей, диалектики движения мысли во времени и выделение так называемого оппонентского круга при оценке развития школ. Большую роль в нашем подходе играют исследования в области соционики [3], соционики психологии, информационных типов выдающихся психологов, что позволяет за пестротой внешне противоречивой разногласию школ и теорий психологии обнаружить закономерности и системное единство.

Проведена значительная работа по идентификации информационных типов личности выдающихся психологов, выделены почти два десятка структурных матриц, каждая из которых является автономной подсистемой саморегуляции, проведена работа по упорядочиванию ключевых конструктов психологии, выделению базисных категорий и понятий. В результате проделанной, за более чем двадцать лет исследовательской работы, можно говорить о том, что в психологии существуют парадигматические основания общего интегрального подхода, последовательно формируемого и углубляемого как целой группой исследователей прошлого и настоящего, так и конкретно автором данной работы.

Выводы. Сказанное говорит о высокой степени исторической рефлексии в психологии, поступательном движении к единству, через собирание в целостную модель всего спектра подходов. Эклектической версии обобщения психологического знания противостоит системное единство, последовательно создаваемое поступательной мыслью учёных-психологов. Автором работы предложен системный синтез на основе выделения базисных констант, формирующихся вокруг структурных матриц, построенных на основе анализа семантики пространства, принципов структурной геометрии пространства сторон света. Матрицы формируют автономные единства подсистем, в русле целостной системы психического. Такой подход позволяет преодолеть субъективизм в определении базисных понятий и категорий психологии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акопов, Г.В. Направления и формы интеграции психологических знаний в контексте развития науки // Интегральный подход к познанию психологии человека: В.Н. Парфёнов, В.В. Знаков, Е.Ю. Коржова и др. / Г.В. Акопов – СПб.: издательство РГПУ им. Г.А. Герцена, 2017. – С. 87–106.
2. Ананьев, Б.Г. Человек как предмет познания / Б.Г. Ананьев. – Ленинград: Изд-во Ленинградского университета. – 1968. – 340 с.
3. Аугустинавичюте, А. Соционика / А. Аугустинавичюте. – М.: Чёрная белка, 2008. – 568 с.
4. Еслюк, Р.П. Психотипы в системе архетипических взаимосвязей – структурный анализ / Р.П. Еслюк // Психология и соционика межличностных отношений. – 2016. – № 7-8. – С. 15–31.
5. Зеленкова, Т.В. Прогрессивные тенденции развития психологии в контексте интеграционных процессов в современной науке. Прогресс психологии: Критерии и признаки: под ред. А.Л. Журавлёва, Т.Д. Марцинковской, А.В. Юревича / Т.В. Зеленкова. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2009. – С. 32–62.
6. Козлов, В.В. Интегративная психология: Пути духовного поиска, или освящение повседневности / В.В. Козлов. – М.: Психотерапия, 2007. – 528 с.
7. Ломов, Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии / Б.Ф. Ломов. – М.: издательство «Наука», 1984. – 445 с.
8. Мазилев, В.А. Психология: кризис и поиск предмета / В.А. Мазилев // История российской психологии в лицах: Дайджест. – 2016. – № 6. – С. 474–491.
9. Мазилев, В.А. Предмет психологии: проблемы и перспективы / В.А. Мазилев // Методология современной психологии (Ярославль). – 2018. – № 8. – С. 194–213.
10. Налимов, В.В. В поисках иных смыслов / В.В. Налимов. – М.: Издательская группа «Прогресс». – 1993. – 280 с.
11. Панферов, В.Н. Методология интегрального синтеза в психологическом познании // Интегральный подход к познанию психологии человека / В.Н. Парфёнов, В.В. Знаков, Е.Ю. Коржова и др. – СПб.: издательство РГПУ им. Г.А. Герцена, 2017. – С. 11–29.
12. Петровский, А.В. Основы теоретической психологии / А.В. Петровский, М.Г. Ярошевский. – М.: ИНФРА-М, 1998. – 528 с.
13. Поройков С.Ю. Архетипические психологические типы / С.Ю. Поройков. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 598 с.
14. Сергей Леонидович Рубинштейн: Очерки, воспоминания, материалы / С.Л. Рубинштейн. – М.: Наука, 1989. – 440 с.
15. Уилбер К. Интегральная психология: Сознание, Дух, Психология, Терапия / Пер. с англ. – М.: ООО «Издательство АСТ» и др., 2004. – 412 с.

Материал поступил в редакцию 24.09.18.

INTEGRAL THEORY OF PSYCHOLOGY: THE FORMATION OF A COMMON APPROACH

R.P. Eslyuk, Psychologist

Center of Integral Psychology, Socionics and Profiling (Kharkov), Ukraine

Abstract. *The current situation in the development of unified concepts in the field of psychology is displayed, special attention is paid to the integral trends of psychological science. The author presents an integral approach based on a new system theory of psychology.*

Keywords: *psychological science, integrated theory of psychology, general theory of psychology, general psychology, systematicity in psychology, structural-systemic approach.*