

УДК 80

**ДОСТИЖЕНИЯ УЗБЕКСКИХ УЧЕНЫХ В ОБЛАСТИ
ЛИНГВИСТИКИ ТЕКСТА НА ОСНОВЕ НАУЧНЫХ
РЕЗУЛЬТАТОВ В МИРОВОЙ ЛИНГВИСТИКЕ****Р.Р. Бобокалонов¹, П.А. Курбанов², К.Ш. Маркаев³, Ч. Хаитов⁴**¹ кандидат филологических наук, доцент кафедры немецкого и французского языков,² доктор философии (PhD), заведующий кафедрой английского языка и литературы,³ кандидат филологических наук, заведующий кафедрой
немецкого языка и литературы, ⁴ преподаватель¹ Бухарский государственный университет,²⁻⁴ Каршинский государственный университет (Узбекистан)

***Аннотация.** В статье рассматриваются проблемы изучения лингвистических текстов в Узбекистане, развитие и пути решения проводимой исследовательской работы. Статья направлена на формирование знаний, навыков и компетенций исследователей и магистров, проводящих исследования.*

***Ключевые слова:** языкознание, общение, возможность общения, коммуникация, семантико-коммуникативное предложение, передача информации, синтаксический уровень, литература, логика, социология, эстетика.*

I. Введение

Лингвистические проблемы теории текста и процедуры его построения не оставили равнодушной мировую лингвистику. Лингвисты в этой области много лет изучают вопросы, связанные с текстами, во взаимосвязанном теоретическом контексте. Важно отметить, что десятки исследователей проделали выдающуюся хорошую работу по изучению лингвистики текста и достигли огромных успехов во взаимной доброй воле. Текст – основа общения. В широком смысле текст делится на два: письменные тексты (их много видов) и устная форма передачи текста.

На протяжении тысячелетий люди учились, преподавали, собирали, накапливали и передавали свой опыт. Конечно, все эти действия без исключения осуществляются посредством языкового общения (устного и письменного) как обучения, так и преподавания, а также сбора и хранения экспериментальной информации и передачи информации от других. Ведь то, что основная задача, связанная с сущностью языка, – это задача общения, хорошо известно не только специалистам. Хотя многие проблемы в этой области всегда были в центре внимания ученых, они все еще остаются спорными, а различные выдвигаемые идеи иногда признаются другими, а иногда вызывают серьезные возражения. Однако лингвистико-логические, социально-духовные, историко-эстетические механизмы этого коммуникативного общения, речевого общения, правила и законы, связанные с ними, особенности соответствующих дисциплин (таких как лингвистика, литература, логика, социология, эстетика и т.д. ещё) не изучались.

II. Научный обзор

Лингвистика в процессе общения, естественно, сосредоточена на лингвистическом выражении и понимании информации, которая является основным предметом «компромисса» между двумя сторонами (говорящим, слушателем). В конце концов, конечной целью любого общения является «движение» этой информацией, и это «движение» осуществляется посредством языка. Вот почему лингвистика искала базовую и большую единицу той же «движущейся информации», и в результате предложение уже давно признано единицей речи.

Мы знаем, что лингвистика делит объект исследования на отдельные разделы, то есть изучаются фонетико-фонологические звуки (фонемы), морфемы морфологии, лексемы лексикологии и синтаксис простых и сложных предложений. Можно сказать, что в традиционной лингвистике высшей и последней единицей на высшем уровне языка считается речь. По словам польского лингвиста М.Р. Майеновой, вердикт о том, что «лингвистика заканчивает свои наблюдения там, где она останавливается», до недавнего времени оставался открытой истиной. Тексты, содержащие много предложений, полностью и безоговорочно ограничиваются грамматикой в самом широком смысле и исключаются из наблюдений в этой области науки [3, с. 444-445].

В самом деле, если «лингвистика заканчивает свои наблюдения в конце предложения», то есть рассматривает только одно предложение как коммуникативную единицу, то такая лингвистика испытывает трудности со свободным проникновением в суть семантико-коммуникативного предложения. Лингвистическое значение конкретного предложения невозможно понять. Подобно тому, как значение слова становится реальностью в определенном контексте, трудно объективно оценить содержание предложения по сравнению с другими словами. Однако уже давно известно, что рассмотрение синтаксиса как «науки о речи» может пролить свет на многие проблемы. Развитие понятия текста («текст») в языкознании восходит к 40-м годам прошлого века. В своей статье 1947 года А.И. Белич утверждал, что в грамматическом описании языковых фактов особое место должно быть уделено всей цепочке предложений, связанных на основе здравого смысла и проявляющихся в виде определенной синтаксической-семантической целостности. Он подчеркнул решающую роль текста в синтаксисе лингвистики [4, с. 22].

Вопрос о более крупных единицах речи, то есть о «сотрудничестве слов», также поднимался в немецкой лингвистике в те годы, особенно в 1949 году. В его работе наиболее важными средствами структурирования связей между предложениями являются лексическое повторение, артикль, рифма, эллипс, глагольные времена, повторяющиеся союзы, вопросительные слова [21, с. 5-6].

III. Анализ

Различные точки зрения языкознания. Со второй половины 1960-х годов область «лингвистики текста» вступила в период бурного развития. Текст в целом, целостность речи и ее деструктивные элементы, факторы, характеристики стали изучаться с разных точек зрения. Вокруг этой области было много спекуляций. Даже некоторые специалисты рассматривали лингвистику текста не как отдельный раздел языкознания, а как основу языкознания в целом. В странах Западной Европы издаются периодические издания и научные сборники по лингвистике текстов, создаются специальные научные группы, издаются монографии, учебники [24, с. 5-39].

В научных исследованиях и развитии теории текста Чешская школа лингвистики повлияла на положительные результаты немецкого, французского, английского, американского, голландского, польского и других языков. Лингвистика текста признана в мировой лингвистике и постоянно упоминается в научных исследованиях. Проблемы теории текста и лингвистики в русском языкознании также обсуждаются многими лингвистами, такими как Одинцов В.В., Гальперин И.Р., Москальская О.И., Лосева Л.М., Лотман Ю.М.,

Тураева З.Ю., Зарубина Н.Д., Сидоров Е.В., Каменская О.Л., Валгина Н.С. и др. [13-17, 24-26, 31].

Москальская О.И., проводившая комплексный анализ исследований в этой области языкознания, отметила, что в 60-70-е годы прошлого века интерес к лингвистическому изучению текста возрос в геометрической прогрессии, отметив, что языкознание полностью признано, как независимая лингвистическая дисциплина, она суммирует основные правила, лежащие в основе этого признания в исследованиях следующих групп:

1. Основная единица речи, выражающая целостную идею, – это текст, а не речь; речь – это лишь частный случай, особый вид текста. Текст – это высшая единица синтаксического уровня.

2. Конкретные устные произведения – тексты основаны на общих принципах текстового сочинения; эти принципы применимы к языковой системе или лингвистической компетенции, а не к области речи. Принимая во внимание эти аспекты, текст следует рассматривать не только как единицу дискурса, но и как единицу языка.

3. Как и другие языковые единицы, текст является частью системы языковых знаков.

4. Углубленное изучение текста как единицы речи и языкознания отдельного уровня требует создания специальной науки в области языкознания – лингвистики текстов.

О. Москальская отмечает, что эти правила, особенно правила из первого абзаца, повторялись в различных формах в исследованиях того времени, «Звуча как военный лозунг нового лингвистического направления», приводя примеры западных исследователей: мы делаем не словами, а словами и текстами» (Х. Вайнрих). «Если мы говорим, мы говорим только текстами» (П. Хартман). «Язык – это только средство общения между людьми в форме текстов и в задаче составления текста» (П. Хартман). «Когда мы используем язык, основной единицей является текст, а не слова или предложения» (М.А. Helleyday). «Сегодня широко признано, что высшей и наиболее независимой единицей языка является текст, а не речь» (У. Дресслер) [21, с. 5-6].

Таким образом формируется и развивается лингвистика текста. Однако есть критика русской лингвистики, например, тот факт, что текстовая лингвистика охватывает слишком много проблем в своей области исследования, вмешивается в проблемы других дисциплин и якобы отрицает концепцию дискурса. Например, известный русский филолог Р.А. Будагов писал об издании сборника исследований по лингвистике текстов специалистов со всего мира и дал понятие о целостности текста, при этом, утверждая, что специфика предметной области лингвистики, разграничение формы и содержания, связь языка и мышления, пределы формализации описания языковой системы, понятие изменения и совершенствования языка: «Первоначальные намерения создателей «Текстовой лингвистики» были очень благородными. Соответствовать требованиям научно-технического прогресса, информационного века это не только небольшие единицы в языке, но и большие единицы в лингвистике, изучающие формы и способы добавления предложений в потоке текста. Все это замечательно и требует поддержки. Другое дело, что есть принципиальное возражение против попыток провести различие от (так называемой) традиционной лингвистики во всех отношениях. ...» [7, с. 78-80].

IV. Обсуждение

Вопрос о тексте в тюркологии впервые был поднят в начале 70-х годов прошлого века известным татарским лингвистом М. Закиевым. Первоначально он утверждал, что связная речь не может быть изучена без изучения взаимосвязи между независимыми предложениями, потому что связная речь всегда состоит из цепочки предложений, связанных между собой различными способами, и поэтому связанная речь подчеркивает и записывает разделение единиц в речи, сложные предложения, называются «сложная синтаксическая целостность»: «Отдельный комплекс синтаксической целостности в родственном дискурсе подразумевает чисто методологические задачи; он не может быть основной единицей

дискурса, и ему нельзя противоречить. В своем учебнике, опубликованном в 1974 году, он назвал сложные синтаксические целые числа «синтаксическими целыми числами» и написал: undefined. Однако этот вопрос очень важен не только для языкознания, но и для литературоведения. Очень трудно объединить текст, произведение, его части в единое целое, не зная, как связаны отдельные предложения» [12, с. 237].

Профессор К.М. Абдуллаев впервые выделил в тюркских языках два вида синтаксического параллелизма: синтаксический параллелизм в одном предложении и синтаксический параллелизм в нескольких связанных между собой предложениях, т.е. в тексте. «Синтаксический параллелизм как определенный процесс является одним из основных семантико-структурных оформителей в составах как характерного отдельного предложения, так и нескольких связанных между собой предложений. Следовательно, понятие синтаксического параллелизма может охватить и одно предложение, и несколько» [1, с. 16]. В учебнике Абдуллаева К.М., опубликованном в 1984 г., ученый подробно остановился на проблеме лингвистики текстов и признал, что текст представляет собой единое целое. Книга включает специальный раздел под названием «Синтаксис текста», в котором рассматриваются такие вопросы, как типы текста, семантическая, коммуникативная, структурная и грамматическая целостность текста, состав текста, синтаксис текста и лингвистические категории [1, с. 33-43].

А. Гулямов указывает, что полнота идеи в предложении относительна, что полнота содержания отрывка понимается из всего текста, приводя пример целого текста, состоящего из трех абзацев, пишет: «1. Выражение не ограничивается предложениями (отдельными предложениями и сложными предложениями). Полная идея обычно дается синтаксическим целым, нечто большим, чем предложение. Дело в том, что это компонент целого предложения. 2. Этот компонент связан с другими компонентами того же целого различными способами (содержание, грамматика). Его композиционные и стилистические характеристики будут сохранены. 3. Одно предложение целиком при определенных условиях может разбивать один абзац. 4. Такой синтаксический набор, синтаксическая конструкция – это текст. Некоторые – короткие предложения представляют собой относительно законченное представление, текст выражает содержание целого комплекса. 5. Поскольку текст представляет собой единое целое, он может иметь заголовки, соответствующие его содержанию. Текст разбит на сегменты (части, абзацы, предложения). Таким образом, из текста становится еще яснее, что язык – это средство общения. Речь идет в виде текста. 6. Текст – это большой кусок речи, а абзац – это кусок текста. Все варианты текста (максимум и минимум) дополняют конкретную тему (содержание). Следовательно, это синтаксическая единица высокого уровня». Ввиду этих характеристик текста некоторые исследователи считают необходимым выделить его как самостоятельную ветвь языкознания. Некоторые называют его «текстовым синтаксисом как продолжением синтаксиса предложения, тем самым расширяя значение синтаксиса как термина, чтобы сделать его более обширным синтаксическим набором, чем одно предложение в качестве базовой синтаксической единицы. Верхний предел синтаксиса – это синтаксис текста, а не синтаксис составных предложений. Большинство исследователей охватят эту область с первого взгляда. Синтаксис текста еще не изучен узбекскими лингвистами» [33, с. 6-7].

В своей диссертации М. Тохсонов исследовал систему средств соединения элементов микротекста в узбекском языке, различая макромат и микротекст [29]. Однако следует отметить, что, хотя исследователь стремился изучить микротекст в художественной литературе, согласованность микротекста рассматривалась в целом, то есть со спецификой текста в художественной литературе. На сопутствующие аспекты не обращено внимания. Тем не менее, эта работа примечательна тем, что является одним из первых исследований в узбекском языкознании, посвященных изучению микротекста и его связности в монографическом аспекте. Позже, в учебнике «Синтаксис текста», изданном в соавторстве со студентом М. Абдупаттоевым, подробно анализируются структурно-семантические и

стилистические аспекты текста, тематико-риторические отношения в единицах текста, соответствующие выводы резюмируются» [20].

Одним из таких является учебник Н. Турниязова «Текстовая лингвистика», который включает в себя общие сведения о тексте в соответствии с учебной программой, понятиями микро- и макромат-текста, различными взаимоотношениями между элементами текста» [28].

Узбекский лингвист М. Узбеков серьезно интересуется проблемами текста. Его основная цель – «способствовать работе, направленной на выявление связей, выражающих семантическую связь между научным текстом и его единицами, их спецификой и их функциями, определение личного отношения автора и его типов в научном тексте» [34].

М. Хакимов в своей докторской диссертации о прагматической интерпретации текста на узбекском языке исследовал текст на основе лингвистической прагматики, теории речевого акта, сформированной в западной философской лингвистике, и показывает конкретные закономерности содержания. Явные и неявные определяют правила, относящиеся к их семантическим, синтаксическим, пресуппозиционным и прагматическим механизмам. Однако существует так много узбекских терминов, используемых в интерпретации западной философской лингвистики, что трудно понять их все сразу «объяснение терминов, связанных с исследованиями». В последние годы в узбекском языкознании опубликован ряд научных статей, посвященных изучению отдельных аспектов текста [22, 23, 30, 31].

Текстовая лингвистика полностью укоренилась в лингвистике менее 40 лет назад. Но серьезные и систематические научные исследования, которые регулярно и широко проводятся по всему миру, являются естественным результатом исследований, независимо от того, назывались ли они «лингвистикой текста» («теорией текста») или «грамматикой текста» (текстовый синтаксис"). Таким образом, согласно лингвистике, текстовые поиски можно разделить на три основные группы: а) работа над формально-грамматическим и смысловым построением текста; б) работа над анализом формальных и концептуальных характеристик построения текста, которые приводят к разному восприятию текста; в) упражнения на понимание прочитанного. Следует отметить, что на сегодняшний день разработано более двадцати методик изучения текста, которые широко используются в лингвистике. Одна из них – статистическое изучение узбекских текстов. Этот метод изучения текста систематически изложен в пособии Б. Юлдашева «Лингвистические методы изучения текста», в этой книге включены методы, виды, частотный словарь для изучения текстов различных функциональных стилей на основе по статистическим методам [36].

Изучение текста с психолингвистической точки зрения. В лингвистике изучение текста с психолингвистической точки зрения также имеет свою историю. Особого внимания заслуживают исследования лингвистов И. Лысаковой, А.А. Леонтьева, Т.А. Дроздовой и др. [11, 16, 17, 32].

Работа в этой области сосредоточена на процессах, связанных с созданием и пониманием (восприятием) текста, то есть на взаимосвязи между психологией человека и способностью создавать текст. В Узбекистане в этом направлении ведутся работы. В частности, диссертация И. Азимовой дает обзор общих взглядов на семантическое восприятие текста в психолингвистике, выявляет лингвистические и экстралингвистические факторы, влияющие на понимание текста на основе психолингвистического опыта, показывает уровни понимания текста, проанализированы формально-семантические характеристики[2].

Другой важной отраслью лингвистики текстов является изучение литературных текстов, которое, можно сказать, очень развито в узбекской лингвистике. В 2009 году М. Юлдашев защитил докторскую диссертацию по лингвистическому анализу художественных текстов. В докторской диссертации на примере лучших произведений узбекской литературы анализируется эстетическая функция языка в художественном тексте, на основе фактических материалов классифицируются и описываются семантические типы художественного текста

и проблема интерпретации. Изучены принципы лингвопоэтического анализа художественного текста, стиль текстообразования и лингвистические факторы, участвующие в нем, определены механизмы поэтического обновления фонографических, лексических, морфологических и синтаксических средств в художественном тексте [35].

Докторская диссертация С. Боймирзаевой, защищенная в 2010 году, посвящена монографическому исследованию когнитивной природы семантической структуры текстового феномена [6]. В работе исследуются коммуникативно-прагматические характеристики текстового феномена, показана целостная взаимосвязь категорий модальности и темпоральности с сущностью текста, а также раскрывается, что формирование текстового содержания является социальным феноменом, продуктом познавательной деятельности лингвистики с участием автора и реципиента.

Диссертация Ш. Турниязова посвящена исследованию производных особенностей формирования текста, в котором идет речь о микротексте и его типах, в которой доказано, что простая графема (звук в речи), слова и предложения также могут быть в форме текста, представления о семантическом факторе и лексических средствах, выступающих в роли оператора вывода, иерархической взаимосвязи компонентов текста [29].

В работе исследуются коммуникативно-прагматические характеристики текстового феномена, показана целостная взаимосвязь категорий модальности и темпоральности с сущностью текста, а также раскрывается, что формирование текстового содержания является социальным феноменом, продуктом познавательной деятельности лингвистической с участием автора и реципиента.

V. Заключение

В данной работе изучаются центральные вопросы недавних научных исследований узбекских лингвистов:

1. Текст – это не просто языковая единица, а пример человеческой мысли и языка, – это специальное мышление науки. До сих пор, изучаемые тексты, и ограничения по тексту, которые разработаны на основе риторики и грамматики, и существуют с древних времен, не удовлетворяют всякое значение текста.

2. С давних времен литературные или священные тексты изучаются в авторитетных источниках в рамках специальной науки и выясняются проблемные вопросы. С другой стороны, современная лингвистика изучает текстовые проблемы на основе нетекстовых наглядных пособий и переводит данные в описание.

3. Анализ текста – понятие бесконечное и широкое. Количество слов – это потенциальная основа для описания текста. Содержание текста зависит от человеческих знаний и мышления.

4. Текстуролог должен отличать в современном текстовом исследовании, в работе с текстами и их переработке каждый текстовый объект от другого объекта или любое текстовое свойство от другого текстового свойства.

5. Эпистемологические интересы исследования текста каждый раз становятся все более важными для текстов и общества. Таким образом, проекты, решающие текстовые проблемы, способствуют развитию лингвистики текста.

6. Текстология не может быть единственной основой науки о тексте, а текст обеспечивает основу для понимания сложного явления, такого как речь. Кроме того, текстовая лингвистика является междисциплинарной.

Таким образом, на основе научных результатов в мировой лингвистике узбекские ученые также добились новых достижений в области лингвистики текста.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абдуллаев, К.М. Синтаксический параллелизм (на материале огузского памятника «Книга моего деда Коркута»): дисс. ... канд. филол. наук /К.М. Абдуллаев. – М.: 1976. – 176 с. Абдуллаев К.М. Теоретические проблемы синтаксиса азербайджанского языка: Автореф. дисс. ...д-ра филол. наук /К.М.Абдуллаев. – Баку, 1984. – С. 33–43.
2. Азимова, И. Ўзбек тилидаги газета матнлари мазмуний перцепциясининг психолингвистик тадқиқи. Филол. фан. номз...дис. / И. Азимова. – Тошкент, 2008.
3. Барт, Р. Лингвистика текста. Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 8. Лингвистика текста /Р. Барт. – М.: Прогресс, 1978. – С. 444–445.
4. Белич, А.И. К вопросу о распределении грамматического материала по главным грамматическим дисциплинам / А.И. Белич // Вестник МГУ. – 1947. –№ 7. – С. 22.
5. Бобокалонов, Р.Р. Ўзбек тилида семантик-функционал шаклланган сўз-гаплар талқини /Р.Р.Бобокалонов. –Тошкент: “Фан”,2006. – 3. – 126 б.
6. Боймирзаева, С. Ўзбек тилида матнинг коммуникатив-прагматика мазмунини шакллантирувчи категориялар. Филол.фан. докт...дис. / С. Боймирзаева. – Тошкент, 2010.
7. Будагов, Р.А. Филология и культура /Р.А.Будагов. – М.: МГУ, 1980. – С. 78–80.
8. Валгина, Н.С. Теория текста /Н.С.Валгина. –М.: Логос, 2004 вабошқ.
9. Гальперин, И.Р. Текст как объект лингвистического исследования / И.Р. Гальперин. – М: КомКнига, 2006. – 144 с.
10. Горшков, А.И. Русская стилистика /А.И.Горшков. – М.: Астрель –АСТ, 2001. – С. 53–258.
11. Дроздова, Т.А. Психологические особенности понимания текста как процесса. Психологические механизмы порождения и восприятия текста. Сборник научных трудов МГИИЯ. Вып. 23 / Т.А. Дроздова. – М., 1985. – С. 106–120.
12. Зәкиев, М.З. Хәзерге татар әдәби теле (Синтаксис). -Казан, 1974, 257-бит. Современный татарский язык /М.З.Зәкиев. – М.: Наука, 1971. – С. 237.
13. Зарубина Н.Д. Текст: лингвистический и методический аспекты /Н.Д.Зарубина. – М.: Русский язык, 1981.
14. Каменская, О.Л. Текст и коммуникация /О.Л.Каменская. – М.: Высшая школа, 1990.
15. Лотман, Ю.М. Структура художественного текста. –М.: Искусство, 1970; Лингвистика текста. Материалы научной конференции. Ч. I, II / Ю.М.Лотман. – М., 1974.
16. Лосева, Л.М. Как строится текст /Л.М.Лосева. –М.: Просвещение, 1980.
17. Лысакова, И.П. Язык газеты:социопсихолингвистический аспект /И.П.Лысакова. – Л., 1981.
18. Леонтьев, А.А. Психолингвистические единицы и порождение речевого высказывания /А.А.Леонтьев. – М., 1969.
19. Мамажонов, А. Текст лингвистикаси /А.Мамажонов. –Тошкент, 1989.
20. Мамажонов, А. Матн синтаксиси /А.Мамажонов,М. Абдупаттоев. – Фарғона, 2002.
21. Москальская, О.И. Грамматика текста / О.И.Москальская. – М.: Высшая школа, 1981. – С. 5–6.
22. Мухамедова, Д. Микроматн кўринишида кесимларнинг тенг алоқага киришуви / Д. Мухамедова // Ўзбек тили ва адабиёти. – 2004. –№ 6. – Б. 90–91.
23. Мухамедова, Д. Матн ва унинг турлари. Истиқлол ва тил. 3-қисм. / Д. Мухамедова. – Тошкент, 2007. – Б. 17–19.
24. Николаева, Т.М. Лингвистика текста. Современное состояние и перспективы. Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 8. Лингвистика текста / Т.М.Николаева. – М.: Прогресс, 1978. – С. 5–39.
25. Одинцов В.В. Стилистика текста / В.В.Одинцов. – М.: Наука, 1980.
26. Сидоров, Е.В. Проблемы речевой системности /Е.В.Сидоров. –М.: Наука, 1987.
27. Тураева З.Я. Лингвистика текста / З.Я.Тураева. –М.: Просвещение, 1986.
28. Турниёзов, Н. Матн лингвистикаси (маърузалар матни) /Н.Турниёзов. – Самарқанд, 2004.
29. Турниязова, Ш. Ҳозирги ўзбек тилида матн шаклланишининг деривацион хусусиятлари. Филол.фан. номз...дис. / Ш. Турниязова. – Тошкент, 2010.
30. Тўхсанов, М. Микроматн ва унинг коммуникатив яхлитлиги / М. Тўхсанов // Ўзбек тили ва адабиёти. – 1990. – № 5. – Б. 66-69.
31. Шаҳобиддинова, Ш. Матн ва уни боғловчи воситалардан бири / Ш. Шаҳобиддинова, З. Исоқов // Ўзбек тили ва адабиёти. – 2004. –№6. – Б. 75–76.

32. Штерн, А.С. Перцептивный аспект текста / А.С. Штерн. – Л., 1990.
33. Фуломов, А. Ҳозирги ўзбекадабий тили. Синтаксис / А. Фуломов, М. Асқарова. – Тошкент: Ўқитувчи, 1987. – 6-7-б.
34. Ҳақимов, М. Ўзбек илмий матнининг синтагматик ва прагматик хусусиятлари: Филол. фан. н-ди ...дис. / М. Ҳақимов. – Тошкент, 1993.
35. Юлдашев, М. Бадиий матнининг лингвопоэтик тадқиқи. Филол. фан. докт...дис. / М. Юлдашев. – Тошкент, 2009.
36. Юлдашев, Б. Матнни ўрганишнинг лингвостатистик методлари (услубий қўлланма) / Б. Юлдашев. – Самарқанд, 2008.

Материал поступил в редакцию 18.09.21

ACHIEVEMENTS OF UZBEK SCIENTISTS IN THE FIELD OF TEXT LINGUISTICS BASED ON SCIENTIFIC RESULTS IN WORLD LINGUISTICS

R.R. Bobokalonov¹, P.A. Kurbanov², K.Sh. Markaev³, Ch. Khantov⁴

¹ Candidate of Philological Sciences, Associate Professor
at the Department of German and French Languages,

² PhD, Head of the Department of English Language and Literature,

³ Candidate of Philological Sciences, Head of the Department
of German Language and Literature, ⁴ Lecturer

¹ Bukhara State University,

²⁻⁴ Karshi State University, Uzbekistan

***Abstract.** The article deals with the problems of studying linguistic texts in Uzbekistan, its development and ways of solving the ongoing research work. The article is aimed at the formation of knowledge, skills and competencies of researchers and masters conducting research.*

***Keywords:** linguistics, communication, the possibility of communication, communication, semantic and communicative sentence, information transfer, syntactic level, literature, logic, sociology, aesthetics.*