

FACTORS CAUSING THE EMERGENCE OF NON-PERFORMING (PROBLEM) ASSETS IN THE BANKING SECTOR IN MODERN CONDITIONS**Vladyslav Danchenko**¹¹*Postgraduate Student, Kyiv International University, Kyiv, Ukraine**E-mail: danchenkove@ukr.net, ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-6205-7030>*

ABSTRACT. Today, Ukraine is in an extremely difficult economic, social and political situation, which in turn determines the need to ensure the effective functioning of all spheres of the state's life, especially its financial sector. An important element of the latter is the banking system, which in the conditions of a full-scale war faced a large number of risks, among which a special place is given to non-working (problem) assets. At the same time, it should be noted that the emergence of non-performing (problem) assets in the banking sector is determined by a number of factors of a diverse nature. **Objective.** The article, based on the analysis of the scientific views of scientists, the norms of the current legislation and the practice of its implementation, highlights the factors that cause the emergence of non-performing (problem) assets in the banking sector in modern conditions. **Methods.** In the process of preparing a scientific study, a number of both general and special methods of scientific knowledge were used. Thus, the analytical method and the method of documentary analysis were used in order to identify the problems causing the emergence of (problem) assets in the banking sector. The method of systematization and classification was used in order to form the author's vision of the factors that cause the emergence of non-performing (problem) assets in the banking sector. **Results.** It is argued that the factors causing the emergence of non-performing (problem) assets in the banking sector should be divided into two large groups: 1) external, in particular: a) regulatory and legal; b) political; c) financial and economic; d) safe; e) demographic; 2) internal factors, which include: a) organizational and managerial factors; b) personnel; c) informational and analytical. Scientific novelty. **The scientific novelty** of the research lies in the fact that the theoretical approach to the definition of the key factors causing the emergence of non-performing (problem) assets in the banking sector in modern conditions was further elaborated in it. **Practical significance.** To solve the theoretical and practical problems causing the emergence of non-performing (problem) assets in the banking sector in modern conditions.

Keywords: factors, banks, banking activity, non-performing, problem assets, financial sphere, banking sphere.

ЧИННИКИ, ЯКІ ОБУМОВЛЮЮТЬ ВИНИКНЕННЯ НЕПРАЦЮЮЧИХ (ПРОБЛЕМНИХ) АКТИВІВ У БАНКІВСЬКІЙ СФЕРІ В СУЧАСНИХ УМОВАХ**Владислав Данченко¹**¹*Аспірант, Київський міжнародний університет, Київ, Україна**E-mail: danchenkove@ukr.net, ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-6205-7030>*

АНОТАЦІЯ. Сьогодні Україна знаходиться у надскладному економічному, соціальному та політичному становищі, що в свою чергу обумовлює необхідність забезпечення ефективного функціонування всіх сфер життєдіяльності держави, а особливо її фінансового сектору. Важливим елементом останнього є банківська система, яка в умовах ведення повномасштабної війни зіштовхнулась із великою кількістю ризиків, серед яких особливе місце відводиться непрацюючим (проблемним) активам. При цьому банк є таким, що має значний рівень проблемних активів, якщо в нього хоча б один із таких показників перевищує п'ять відсотків: 1) співвідношення загальної суми боргу за кредитами, наданими юридичним та фізичним особам, які класифіковані як непрацюючі активи, до загальної суми боргу за кредитами, наданими юридичним та фізичним особам; 2) співвідношення балансової вартості стягнутого майна до загальної суми боргу за кредитами, наданими юридичним та фізичним особам, та балансової вартості стягнутого майна [1]. Слід зауважити, що виникнення непрацюючих (проблемних) активів у банківській сфері обумовлюється рядом чинників, які носять різноманітний характер.

Ключові слова: чинники, банки, банківська діяльність, непрацюючі, проблемні активи, фінансова сфера, банківська сфера.

Постановка проблеми та її актуальність. Окремі проблемні питання, присвячені непрацюючим (проблемним) активам у банківській сфері, у своїх наукових працях розглядали: Є Алісова, Я. Гейвандова, Т. Гудзь, І. Заверуха, С. Козьменко, І. Д'яконова, В. Коваленко, О. Костюченко, В. Кротюк, Є. Кубко, О. Любунь, О. Пастушенко, О. Поздняков, А. Селіванова, А. Яценюк та багато інших. Втім, незважаючи на значний теоретичний доробок, в науковій літературі недостатньо опрацьованим є питання дослідження чинників, які обумовлюють виникнення непрацюючих (проблемних) активів у банківській сфері

Метою статті є: розкрити коло чинників, які обумовлюють виникнення непрацюючих (проблемних) активів у банківській сфері

Виклад основних результатів дослідження. Повномасштабне вторгнення росії в Україну переломило тенденцію до поступового скорочення частки непрацюючих кредитів (NPL), яке тривало з 2018 року: за цей час обсяг NPL зменшився на майже 300 млрд грн, частка в кредитному портфелі скоротилася з 55% до 27% станом на 1 березня 2022 року [2]. Така тенденція, перш за все, свідчила про зміцнення банківської системи нашої країни, а також про збільшення рівня платоспроможності населення. У березні – травні 2022 року частка непрацюючих кредитів залишалася майже незмінною, зокрема через регуляторні пом'якшення в частині оцінки кредитного ризику. Втім, починаючи з червня 2022 року, банки розпочали поступове визнання NPL. На 1 січня 2023 року частка непрацюючих кредитів (NPL) у банківському секторі зросла до 38%. Обсяг непрацюючих кредитів за березень – грудень 2022 року збільшився на 127 млрд грн до 432 млрд грн. Близько 75% NPL сектору сконцентровано в державних банках, зокрема понад 40% припадає на Приватбанк. Наслідки війни – руйнування активів та заставного майна, падіння доходів та погіршення платоспроможності позичальників знижують їх спроможність обслуговувати кредити, знижують якість кредитних портфелів банків та зумовлюють збільшення відрахувань у резерви. Банки вже визнали значні кредитні втрати – від початку повномасштабної війни обсяги відрахування в резерви під кредити перевищили 100 млрд. грн. і становлять понад 12% кредитного портфеля, що банки мали наприкінці лютого 2022 року. Потенційні втрати кредитного портфеля внаслідок війни, економічної кризи та енергетичного терору країни-агресора можуть сягнути 30%. Своєчасна оцінка банком кредитного ризику та проведення виважених реструктуризацій за потреби – запорука подальшої стійкості банків [2]. Таке збільшення частки непрацюючих (проблемних) активів, безумовно, негативно впливає на роботу банку, адже: 1) вони знижують прибутковість банку та рух коштів; 2) банки змушені створювати резерви на покриття можливих збитків від проблемних активів, що збільшує витрати і зменшує чистий прибуток; 3) втрати від проблемних активів можуть зменшувати власний капітал банку, що підриває його фінансову стійкість; 4) вони знижують загальну ліквідність банку, оскільки непрацюючі кредити не генерують грошових потоків, необхідних для покриття зобов'язань; 5) управління проблемними активами вимагає додаткових зусиль і ресурсів з боку банківського менеджменту, що відволікає увагу від основної діяльності. Всі зазначені вище аспекти можуть негативно вплинути на репутацію банку серед, як клієнтів, так і інвесторів. А відтак, своєчасна оцінка банком кредитних ризиків, а також проведення виважених реструктуризацій, є запорукою для забезпечення подальшої стійкості банків.

Розмірковуючи про чинники, які обумовлюють виникнення непрацюючих (проблемних) активів у банківській сфері, варто відзначити, що їх перелік є досить широким, а відтак останні, як вбачається, доцільно поділити на групи: 1) зовнішні, зокрема: а) нормативно-правові; б) політичні; в) фінансово-економічні; г) безпекові; г) демографічні; 2) внутрішні чинники, які включають: а) організаційно-управлінські; б) кадрові; в) інформаційно-аналітичні.

Так, розглядаючи першу групу чинників варто вказати, що з початком повномасштабного вторгнення законодавцем було здійснено ряд кроків у напрямку вдосконалення законодавства у сфері банківської діяльності. До прикладу, Національний банк України вітає ухвалення Закону України № 2120-IX «Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законодавчих актів України щодо дії норм на період дії воєнного стану» (далі – закон). Новий закон змінює низку правил роботи банків та небанківських фінансових установ, зокрема тих, що надають послуги з кредитування. Мета цих змін – насамперед полегшити ситуацію для українців-позичальників на час війни та післявоєнного відновлення економіки. Для цього новий закон передбачає, що на час дії воєнного стану та в тридцятиденний строк після дня його припинення або скасування споживач не буде нести відповідальності перед кредитором у разі прострочення виконання зобов'язань за споживчим кредитом. Крім того, у разі допущення такого прострочення споживач звільняється, зокрема, від обов'язку сплати кредитором неустойки (штрафу, пені) та інших платежів, сплата яких передбачена договором про споживчий кредит за прострочення виконання (невиконання, часткове виконання) споживачем зобов'язань за таким договором [3]. Втім, з 13 липня 2022 року кредитні канікули перестали функціонувати, а тому у разі несплати щомісячного платежу в повному розмірі у зазначену дату — платіж почав вважатися простроченим. Відповідні канікули, за словами самого законодавця, було скасовано для забезпечення стабільної роботи банківської системи, адже це тимчасова підтримка тих клієнтів, які не мали жодної можливості сплачувати платежі за кредитами або кредитними картками. Інші великі банки ще раніше припинили надавати кредитні канікули за картками та кредитами, а саме з червня цього року [4]. Така непослідовність дій законодавця призвели до того, що велика кількість кредитів «випала у просрочку», оскільки на початку війни було проголошено, що такий стан речей буде тривати аж до закінчення воєнного стану. І це лише один приклад того, як непослідовність дій законодавця призвели до зростання кількості проблемних активів у банківській сфері.

Наступним зовнішнім чинником, як зазначалось раніше, є політичний. Взагалі, пише І. Петренко, державна політика – це діяльність органів державної влади з управління та керівництва суспільством на основі єдиних цілей, принципів і методів, яка передбачає розробку, законодавче закріплення та впровадження державних цільових програм у різних сферах суспільного життя з метою розв’язання нагальних проблем чи задоволення потреб суспільства. Вагоме місце в державній політиці належить структуруванню інтересів різних груп населення та пошуку компромісу між ними, адже остаточне рішення має максимально наближати суспільний гаразд [5]. В свою чергу фінансова політика – це система державних заходів, спрямованих на мобілізацію фінансових ресурсів, їх розподіл і використання для виконання державою своїх функцій. Головним завданням фінансової політики, вказує І. Борисова, є забезпечення відповідними фінансовими ресурсами реалізації тієї чи іншої державної програми економічного і соціального розвитку, зовнішньополітичної діяльності. Далі авторка вказує, що фінансова політика визначається як: 1) політика держави та інших суб’єктів господарювання у сфері фінансів; 2) складова частина економічної політики держави (суб’єктів економіки); 3) сукупність фінансових заходів (розподільчих і перерозподільчих), які здійснюються відповідними суб’єктами через фінансову систему [6].

Оцінюючи загальний стан державної фінансової політики, яка в тому числі торкнулась банківської сфери, варто відзначити, що вона мала як позитивні, так і негативні сторони. Так, з позитивного боку варто відзначити те, що Уряд вжив низку заходів для стабілізації фінансової системи, включаючи: збільшення військових видатків; запровадження жорсткішої та, водночас, більш гнучкої політики у банківській сфері; отримання міжнародної фінансової допомоги, що допомогло стабілізувати курс та забезпечити стабільність діяльності банків у країні; проведення переговорів про реструктуризацію державного боргу, тощо. Ці заходи допомогли стабілізувати гривню та запобігти гіперінфляції. Втім, варто виділити і недоліки відповідної політики, зокрема: деяка хаотичність дій Уряду на початку повномасштабного вторгнення, що призвело до падіння довіри населення до банківської системи; запровадження та ліквідація програм підтримки населення, зокрема щодо сплати кредитів; держава не має сформованої стратегії розвитку банківської системи та підвищення рівня довіри до неї з боку громадян.

Наступними, не менш важливими за вказані раніше, є фінансово-економічні чинники виникнення непрацюючих (проблемних) активів у банківській сфері в сучасних умовах. Так, унаслідок війни очікується падіння ВВП більш як на третину та суттєве прискорення інфляції. Щоб уникнути неконтрольованої девальвації та відпливів капіталу, НБУ тимчасово зафіксував обмінний курс та запровадив валютні обмеження, підтримуючи валютний ринок

інтервенціями. Фінансування потреб бюджету та поповнення міжнародних резервів НБУ можливі завдяки масштабній фінансовій допомозі країн-партнерів. Водночас закриття зовнішніх боргових ринків не є проблемою для банків, які переважно фондуються всередині країни і не залежать від зовнішніх запозичень. Падіння економічної активності матиме тривалий негативний вплив на доходи бізнесу та населення, а отже і на якість кредитного портфеля банків. Це також призведе до зменшення попиту на послуги фінансового сектору [7]. Кредитний попит серед населення та бізнесу під час війни значно знизився, як і ризик-апетит банків до надання нових позик. Зростає лише гривнєве корпоративне кредитування, переважно завдяки програмам державної підтримки. Слабкий фінансовий стан бізнесу та населення стримуватиме активне банківське кредитування в післявоєнний період, тому урядові програми часткової компенсації процентної ставки та часткового гарантування кредитів мають зберегтися. Відновлення сегменту незабезпеченого споживчого кредитування відбудеться швидше, але темпи будуть далекі від довоєнного рівня. Іпотечне кредитування на деякий час буде повністю призупинено. Для його відновлення також варто скористатися програмами підтримки. Вперше за п'ять років сектор став збитковим через різке зростання відрахувань до резервів. Надалі збитки банків від кредитного ризику зростатимуть: за очікуваннями НБУ, банки через кризу втратять щонайменше 20% кредитного портфеля. Банки використовуватимуть капітал для покриття цих збитків. Запас капіталу перед початком повномасштабної війни значно перевищував мінімально необхідні рівні, тому банки мають високий запас міцності. До того ж багато великих банків збережуть операційну ефективність і зможуть після війни поповнити капітал через отримання прибутку [7].

Далі, в розрізі представленої проблематики, слід вказати безпекові та демографічні чинники, які тісно пов'язані між собою. Так, говорячи про безпекову складову варто відзначити, що вже два роки Україна піддається масштабним ракетним обстрілам, під які підпадають не тільки військова та критична інфраструктура, але й звичайні громадяни. Зазначене, безумовно впливає на розвиток бізнесу в країні, а отже і на платоспроможність населення. А відтак це є чинником, який впливає на розвиток непрацюючих (проблемних) активів у банківській сфері в сучасних умовах.

Свої черги складна економічна ситуація призвела до виникнення негативних демографічних процесів. Від початку повномасштабної війни різниця між тими, хто виїхав, та тими, хто в'їхав до України, становить 2,7 млн осіб. Більша частина з них – 2,4 млн – громадяни України, решта – іноземці. У березні та квітні поточного року кількість українців, які повернулися на Батьківщину, перевищувала кількість тих, хто виїжджав. Але вже з

травня 2023 року ситуація змінилася у протилежний бік – якраз у період початку літніх відпусток. У першому півріччі 2023-го частка громадян, які покинули Україну та не повернулися, становила 3%. Для порівняння, протягом першого півріччя 2022 року ця частка дорівнювала 27,5%, а протягом усього минулого року – 13,6%. А ось іноземців за шість місяців цього року навпаки в'їхало більше, ніж виїхало – на 12 200 осіб. Така тенденція спостерігається щомісячно з лютого 2023-го. Загалом за півтора року, з січня 2022 року по червень 2023-го, державні кордони України перетнули 50 млн разів. З них залишили Україну 26,36 млн осіб, а в'їхали – 23,66 млн осіб [8].

На сьогоднішній день в Україні з 28,5 мільйонів людей економічно активними є лише близько 11,7 мільйонів українців. Про це йдеться у презентації Прогнозу економіки України на 2023-2024 роки, який був представлений експертами Українського інституту майбутнього (UIF). З 11,7 мільйонів економічно активних людей працюють лише до 9,3 мільйонів. А майже 2,7 мільйони українців є безробітними. За словами експертки економічних програм UIF Яни Лаврик, при цьому в країні лише 6-7 мільйонів людей, які «вивозять» на собі вітчизняну економіку. Наразі, в Україні є близько 28,5 млн людей. Але важлива не загальна цифра, а структура. Серед усіх цих 28,5 мільйонів у нас 16,8 мільйона це економічно неактивне населення – пенсіонери, діти. Економічно активними є десь 11,7 мільйона, але працюють реально з них тільки орієнтовно 9-9,3 мільйона. Якщо від цієї цифри відняти ще бюджетників, то залишається 6-7 мільйонів людей, які, по суті, є тією «упряжкою», яка везе на собі всю економіку» [9].

Окрім того, розглядаючи демографічні чинники, варто вказати втрату українських територій та населення, яке, відповідно, мало кредитні зобов'язання та через окупацію не мало можливість вчасно та в повному обсязі виконувати свої обов'язки.

Таким чином, зазначені вище чинники негативним чином відображаються на всьому економічному секторі нашої держави, в тому числі й на банківській сфері України. А тому, далі в розрізі представленої проблематики звернемо увагу на внутрішні чинники, до яких найбільш доцільно віднести наступні:

- а) організаційно-управлінські. Вказані чинники, як вбачається, обумовлені: відсутністю чітких процедур та стандартів надання кредитів, що посилює наявність людського фактору у видачі кредитів; наявність прогалини в механізмі регулювання та нагляду за функціонуванням банків; недосконалість кредитно-інвестиційної політики банку;
- б) кадрові чинники, які виходять, перш за все, із неякісного кадрового забезпечення банківських установи. Це призводить, до: неякісного оцінювання кредитоспроможності позичальника; прорахунки в роботі з проблемними кредитами та заставами; помилки під час

структурування кредитів (щодо термінів, сум, процентів); перевищення службових повноважень співробітником банку.

в) інформаційно-аналітичні. Вказані чинники обумовлені відсутністю чітких механізмів оцінки ризиків в діяльності банків.

Висновки. Таким чином, проведене наукове дослідження дає змогу констатувати, що саме вказані вище чинники найбільш сильно впливають на виникнення непрацюючих (проблемних) активів у банківській сфері в сучасних умовах. Варто відзначити, що сьогодні законодавцю досить складно вирішити всі існуючі проблеми, втім окремі із них, як вбачається, можливо подолати досить оперативно. Зокрема, йдеться про чинники внутрішні, організаційно-управлінські, кадрові та інформаційно-аналітичні, тобто за наявності яких відповідають безпосередньо НБУ та власне банківські установи.

Список використаних джерел

1. Про затвердження Положення про організацію процесу управління проблемними активами в банках України. Постанова Національного банку України від 18.07.2019 № 97.
2. Частка непрацюючих кредитів (NPL) в Україні становила 38% на початок 2023 року. Офіційний веб-сайт Національного банку України. URL: <https://bank.gov.ua/ua/stability/npl>.
3. Нові правила роботи банків і небанківських фінансових установ, що займаються кредитуванням, під час війни. Офіційний веб-сайт Національного банку України. URL: <https://bank.gov.ua/ua/news/all/novi-pravila-roboti-bankiv-i-nebankivskih-finansovih-ustanov-scho-zaymayutsya-kredituvannyam-pid-chas-viyni>.
4. Томаш М. Відповіді на найчастіші запитання щодо скасування канікул та подальшого обслуговування боргу. URL: <https://help.sensebank.com.ua/hc/uk-ua/articles/6838676395794-Відповіді-на-найчастіші-запитання-щодо-скасування-канікул-та-подальшого-обслуговування-боргу>.
5. Петренко І. Сутність державної політики та державних цільових програм. *Віче*. № 10. URL: www.viche.info/journal/2566/.
6. Борисова І. С. (2016). Фінансова політика як важлива складова діяльності держави. *Міжнародна науково-практична конференція: Формування механізму зміцнення позицій національних економічних систем у глобальному, регіональному та локальному вимірах* (22–24 вересня 2016 року, м. Тернопіль, Тернопільський національний технічний університет ім. Івана Пулюя), 9–12.
7. Фінансова система успішно протистоїть викликам війни – Звіт про фінансову стабільність. Офіційний веб-сайт Національного банку України. URL: <https://bank.gov.ua/ua/news/all/finansova-sistema-uspishno-protistoyit-viklikam-viyni---zvit-pro-finansovu-stabilnist>.
8. Тарасовський Ю. Від початку війни з України виїхало на 2,4 млн людей більше, ніж повернулося, дослідив Опендатабот. Демографи називали цифри більші в 3-4 рази. URL: <https://forbes.ua/news/blizko-24-mln-ukraintiv-viikhali-za-kordon-ta-ne-povernulisya-vid-pochatku-velikoi-viyni-16082023-15442#:~:text=3a%20шість%20місяців%20цього%20року,млн%20осіб%20більше%2C%20ніж%20заїхало>.
9. В Україні з 28,5 млн людей лише 11,7 млн є економічно активними, - UIF. URL: <https://uworld.news/news/v-ukraini-z-285-mln-1003826.html>.

References

1. National Bank of Ukraine. *Pro zatverdzhennia Polozhennia pro orhanizatsiiu protsesu upravlinnia problemnymi aktyvamy v bankakh Ukrainy: Postanova Natsionalnoho banku Ukrainy vid 18.07.2019 № 97* [On approval of the Regulation on the organization of the process of managing problem assets in Ukrainian banks: Resolution of the National Bank of Ukraine dated 18.07.2019 № 97]. National Bank of Ukraine. [In Ukrainian]
2. National Bank of Ukraine. *Chastka nepratsiuiuchykh kredytiv (NPL) v Ukraini stanovyla 38% na pochatok 2023 roku* [The share of non-performing loans (NPL) in Ukraine was 38% at the beginning of 2023]. Retrieved from <https://bank.gov.ua/ua/stability/npl> [In Ukrainian]
3. National Bank of Ukraine. *Novi pravyla roboty bankiv i nebankivskykh finansovykh ustanov, shcho zaimaiutsia kredytuvanniam, pid chas viiny* [New rules for the operation of banks and non-banking financial institutions engaged in lending during the war]. Retrieved from <https://bank.gov.ua/ua/news/all/novi-pravila-roboti-bankiv-i-nebankivskih-finansovih-ustanov-scho-zaymayutsya-kredytuvanniam-pid-chas-viyni> [In Ukrainian]
4. Tomash, M. *Vidpovidi na naichastishi zapytannia shchodo skasuvannia kanikul ta podalshoho obsluhovuvannia borhu* [Answers to the most frequently asked questions about the cancellation of vacations and further debt servicing]. Retrieved from <https://help.sensebank.com.ua/hc/uk-ua/articles/6838676395794> [In Ukrainian]
5. Petrenko, I. *Sutnist derzhavnoi polityky ta derzhavnykh tsilovykh prohran* [The essence of state policy and state target programs]. *Viche*, (10). Retrieved from www.viche.info/journal/2566/ [In Ukrainian]
6. Borysova, I. S. (2016). *Finansova polityka yak vazhlyva skladova diialnosti derzhavy* [Financial policy as an important component of state activity]. In *Proceedings of the International Scientific-Practical Conference: Formuvannia mekhanizmu zmitsnennia pozytsii natsionalnykh ekonomichnykh system u hlobalnomu, rehionalnomu ta lokalnomu vymirakh* (pp. 9–12). Ternopil, Ukraine: Ternopil National Technical University. [In Ukrainian]
7. National Bank of Ukraine. *Finansova systema uspishno protystoit vyklykam viiny – Zvit pro finansovu stabilnist* [The financial system successfully resists the challenges of war – Financial stability report]. Retrieved from <https://bank.gov.ua/ua/news/all/finansova-sistema-uspishno-protystoyit-viklikam-viyni---zvit-pro-finansovu-stabilnist> [In Ukrainian]
8. Tarasovskyi, Yu. *Vid pochatku viiny z Ukrainy vyikhalo na 2,4 mln liudei bilshe, nizh povernulosia, doslidyv Opendatabot. Demohrafiy nazyvaly tsyfry bilshi v 3-4 razy* [Since the beginning of the war, 2.4 million more people have left Ukraine than returned, Opendatabot reported. Demographers mentioned numbers 3-4 times larger]. Retrieved from <https://forbes.ua/news/blizko-24-mln-ukraintsiv-viikhali-za-kordon-ta-ne-povernulisya-vid-pochatku-velikoi-viyni-16082023-15442> [In Ukrainian]
9. Ukrainian Institute for the Future (UIF). *V Ukraini z 28,5 mln liudei lyshe 11,7 mln ye ekonomichno aktyvnymy* [In Ukraine, out of 28.5 million people, only 11.7 million are economically active]. Retrieved from <https://uworld.news/news/v-ukraini-z-285-mln-1003826.html> [In Ukrainian]

